

Detail hodnocení

Název projektu	Komunitní práce Šternberk - cesta k partnerství
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006149

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	5. 12. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	55,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt je zaměřený na podporu komunitní práce ve Šternberku. Žadatel se odkazuje na některé strategické dokumenty. Uvádí, že komunitní centrum již funguje, pracuje s určitým počtem členů skupin a zaměřuje se především na práci s dětmi, protože dospělí je obtížné vtáhnout. Zároveň se nezaměřil na průzkum mezi potenciálními účastníky. Silné stránky: rozpočet není krácen a jsou dodrženy limity mezd obvyklých. Slabé stránky: chybí detailní popis činností projektu (vysoká míra obecnosti u předložených informací, chybí relevantní zdroje dat, slabý popis výchozího stavu, cíle a vyhodnocení cílů, způsob práce s CS, chybí výstupy KA, chybí popis šíření výstupů projektu. Nedostatků v popisu projektu způsobují obtížné posouzení efektivity, vazby na potřeby CS, účinnosti řešení předloženého problému a přiměřené délky realizace projektu.

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadujeme doplnit CS Veřejnost a popis této CS. Z náplně práce požadujeme odstranit evaluaci, nepatří do PN.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou.

Výše podpory je 5 365 360,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt je věnovaný komunitní práci ve Šternberku. Index sociálního vyloučení za sledované období ve Šternberku byl 12. Výchozí stav je v projektové žádosti omezeně popsán, zejména činnost komunitního centra, kde budou komunitní pracovníci působit. Problém samotný je popsán poměrně obecně a není kvantifikován. Žadatel se odkazuje na strategické dokumenty, především Program rozvoje města Šternberk 2020–2025, komunitní plánování sociálních služeb, dále také na SPRSS Olomouckého kraje. Tyto dokumenty mají potvrzovat potřebu podpory sociální soudržnosti, potřebu terénních a prorodinných služeb. Stávající stav je popsán jen obecně. Žadatel sám identifikuje, že dospělí nejsou příliš zapojeni, pracuje především s dětmi, dlouhodobě uvádí práci s více než stovkou klientů z cílové skupiny. Konkrétní činnosti a jejich výsledky nejsou však uvedené. Má fungovat komunitní centrum, taktéž není zřejmé, jak aktuálně funguje. Zároveň mělo dojít k vytvoření romské rady, kde není také uvedeno dostatek údajů k její činnosti. Cílová skupina je kvantifikovaná, v analýze je také částečně uvedena její struktura a řešené problémy v lokalitách. Nejsou uvedené potřeby cílové skupiny v souvislosti s volbou klíčových aktivit a s jejich obsahem. Závažným problémem je také odmítání ze strany majority a slovní útoky, v rámci projektu není uvedeno, jak bude řešeno propojování s majoritou. V rámci cílových skupin je třeba doplnit také Veřejnost a popis této CS.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle jsou definované částečně jako aktivity, pouze část z nich je relevantními kvantifikovanými cíli komunitní práce (pět aktivních členů komunity ujmou role komunitních lídrů a bude se podílet na přípravě a vedení aktivit v KC). Definovaný cíl posílit pracovní a rodičovské kompetence není relevantním cílem v oblasti komunitní práce, stejně tak zaměřovat se na individuální podporu jednotlivých rodin a řešení jejich sociální situace/zadluženosti apod. Plánovaný	Ano

									dopad projektu je na nízkých cílových hodnotách. Za dobu realizace 26 měsíců u již zavedeného KC je plánované zapojení celkem 50 dospělých osob/20 rodin v nepoměru velikosti RT (nebude kráceno, hodnocení tohoto kritéria bude sníženo). Základním nedostatkem projektu je, že chybí přehledný popis činností projektu a jejich trvání – kolik času je otevírací doba KC, kolik hodin týdně působí komunitní pracovníci v terénu, jak dlouhé trvání mají komunitní akce. V popisu KA jsou v přehledu nákladů informace, kolik procent času bude tvořit KA v týdenní náplni práce RT, ale to je jediné vodítko, ze kterého nelze odvodit, kolik času stráví komunitní pracovník s CS (s unikátní osobou). Celkově je poměr 2,5 úvazku pracovníků k počtu zapojených osob nízký – dle součtu MI 600000 a MI 670102 jde o 80 osob včetně veřejnosti. Intervenční logika je na obecné úrovni správně, ale konkrétní provedení všech typů komunitních akcí uvedených v indikátoru 551022, v popisu projektu nebo v přílohách projektu dohledat nelze. Soubor KA je návrhem řešení stanoveného problému CS bez přesné specifikace průběhu a objemu podpory jednotlivce z CS.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Vyhodnocení naplnění cílů je v popisu cílů projektu uvedeno, kritéria jsou nastavena obecně (zvýšení kompetencí, vyjádření vyšší důvěry vůči jiné části komunity a institucím). Nástroje, které žadatel zvolil, jsou závislé na motivaci účastníka se hodnocení projektu účastnit. Bez upřesnění je velmi obtížné porozumět tomu, kdy je prováděn výstupní checklist, zda v závěrečné fázi projektu, nebo zda bude jinak sledováno, kdy probíhá výstupní fáze z projektu a že se daná osoba z CS již žádných akcí nezúčastní. Jelikož by 70 % účastníků mělo prokázat zvýšení kompetencí, bylo by žádoucí u výstupních hodnocení zachytit 80 – 90 % zapojených osob. Cílový stav zvýšení kompetencí bez bližšího upřesnění, jaké kompetence chce žadatel sledovat (co bude sledováno přesně, o kolik procent nebo stupňů nebo v kolika kompetencích bude považováno za úspěšné naplnění cíle), je stanoven tak, že není jednoznačný. Vyšší důvěra vyjádřená od 60 % účastníků na skupinových evaluačních setkání v závěru projektu nepostihuje osoby, které z projektu odejdou v průběhu realizace – z takového popisu vyhodnocení nelze určit, kolik osob bude účastníkem evaluačních setkání. Metody vyhodnocení působení projektu jsou částečně relevantní a umožňují doložit změnu jen u části zapojených osob.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu zahrnuje poloviční úvazek garanta komunitní práce a dále pozice dvou komunitních pracovníků. Chybí rozlišení	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									přímé a nepřímé práce s CS a časová náročnost jednotlivých činností s CS. Jednotkové ceny jsou uvedené a jsou přiměřené. Rozpočet je v souladu s nastavením projektu, práce dvou komunitních pracovníků není zcela odůvodněná a provázaná s podrobným popisem u klíčových aktivit, nicméně krácení nedoporučujeme, pouze v souvislosti s touto nízkou provázaností a srozumitelností snižujeme deskriptor. Z náplně práce bude odstraněna evaluace, nepatří do PN.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Část projektové žádosti věnovaná indikátorům je hlavním zdrojem informací, kolik osob celkem bude podpořeno a čím. V indikátorech je stručně shrnuto, kolik osob bude projektem podpořeno (nebagatelní a bagatelní podpora) a v MI 551022 jsou vyjmenované komunitní aktivity, jejichž další rozpracování v dalších částech projektu chybí (tzn. provázanost indikátorů a ostatních částí projektu je pouze částečná). Z popisu indikátorů je částečně zřejmé, jak byly cílové hodnoty stanoveny. U MI 670102 není blíže vysvětleno, jak byl počet stanoven. U MI 600000 jsou v projektu jen omezené informace, chybí podklady pro to, aby bylo možné dopočítat, že skutečně 50 osob překročí 40 h – cílová hodnota je stanovena na základě zkušenosti žadatele, ale z jaké podpory se 40 a více hodin podpory bude skládat, zřejmě není. Dosažení cílových hodnot indikátorů je reálné, v projektu je stanoven nízký počet podpořených osob vzhledem k době realizace projektu (26 měsíců), velikosti RT (2,5 úvazku) a zapojení i veřejnosti do jednorázových aktivit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílové skupiny nejsou v žádosti popsány všechny. Jako jedno z nejvýznamnějších rizik žadatel uvádí nízkou motivaci cílové skupiny, přičemž se nevěnoval při přípravě žádosti její eliminaci např. průzkumem potřeb apod. Není relevantní metodou předcházení riziku v rámci komunitní práce nabízet aktivity v oblasti bydlení a financí. Nejsou určena kritéria pro vstup do projektu, pro výběr lídrů a celkově pro motivaci cílové skupiny k účasti. Není zřejmé, jak konkrétně bude cílová skupina zapojena do plánování aktivit, do jejich vyhodnocení.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V projektu jsou plánované 3 KA. Projekt po věcné stránce vykazuje více chyb. V KA chybí přehledně popsané činnosti – co se bude konat, v jakém trvání, kolikrát se téma za 26 měsíců realizace zopakuje, kolik osob se zúčastní, v jakém prostoru bude aktivita probíhat, jakou má kapacitu zvolený prostor, kdo se bude moci účastnit a jak bude zacházeno s výběrem z CS při překročení kapacity (workshopy apod.). V popisu KA chybí shrnutí výstupů. Z náplně práce RT nelze rozpoznat, jaká je celková kapacita pro přímou práci s	Ano

									CS. Z popisu nelze zjistit, zda pracovníci pracují ve dvojici s větší skupinou z CS nebo zda a kdy mají vyčleněnou konzultační dobu na individuální setkání (tyto údaje jsou důležité pro výpočet celkové doby přímé práce s CS, která má být posouzena s plánovaným objemem poskytnuté podpory CS v cílech a MI). V projektové žádosti není popsáno, jak bude zajištěno šíření výstupů. Nedostatky v popisu projektu způsobují obtížné posouzení efektivity, vazby na potřeby CS, účinnosti řešení předloženého problému a přiměřené délky realizace projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor